

Отзыв

на автореферат диссертации Несина Михаила Александровича по теме «Институт новгородских тысяцких в XII – XV вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д. 212.038.12, созданный на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

История Великого Новгорода и особенностей его политической, социальной и экономической организации с давних пор вызывает интерес у исследователей, как отечественных, так и зарубежных. Этот интерес во многом был обусловлен тем, что Господин Великий Новгород в политической системе Русской земли занимал особое место – местное боярство сумело не только отстоять свои привилегии, но и в упорной политической борьбе обрести новые, сумев существенно ограничить княжескую власть и пределы ее компетенции. Как результат, в историографии сложилась традиция полагать политическое устройство Новгорода «республиканским» (в противовес монархическому, присущему остальным русским землям – за исключением «младшего брата» Новгорода, Пскова). Этот новгородский «республиканизм», о природе которого споры не прекращаются уже которое столетие, и основанные на представлениях о Новгороде как о «республике» (к определению которой нередко добавляют эпитет «боярская») способствовали формированию представлений о Новгороде как своего рода исторической альтернативе исторического развития Русской земли.

Эта «альтернативность» подпитывает интерес к новгородоведческим штудиям, в результате чего на свет с завидной регулярностью появляются все новые и новые, большие и малые исследования по новгородской истории. Диссертация М.А. Несина «Институт новгородских тысяцких в XII – XV вв.» укладывается в этот тренд, заполняя собой определенный (как отмечает в во введении к своему исследованию ее автор) пробел в изучении политической истории Новгорода и его властных структур, который связан с недостаточной разработанностью проблемы возникновения и последующего развития института новгородских тысяцких.

Актуальность предпринятого соискателем исследования не вызывает сомнений, и актуальность эта обуславливается не только сугубо историческими обстоятельствами (например, как связан институт тысяцких, и не только в Новгороде, с пресловутой «сотенной» организацией средневековых обществ), но и общественно-политическими (какое место занимали тысяцкие в «республиканском» устройстве Новгорода, как функционировал этот институт и какие параллели можно провести с современностью в этом случае). Обращение к этой сложной теме можно только приветствовать, тем более что и теоретическая, и практическая ценность результатов такого исследования очевидна в связи с тем вкладом, который подобная работа внесет в изучение особенностей формирования и функционирования политических институтов и структур в средневековом обществе и, само собой, перспективами подготовки новых обобщающих работ по истории как самого Новгорода, так и всей Русской земли – истории политической и социальной.

В целом автореферат представленной на отзыв диссертации М.А. Несина позволяет сделать достаточно полное и исчерпывающее представление как о содержании самого исследования, так об историографии вопроса, использованных источниках (анализу этих вопросов посвящена первая глава работы. Отметим, кстати, что в автореферате отсутствуют упоминания о работах П.В. Лукина по истории Новгорода – последних по времени крупных исследованиях по политическому устройству новгородской «республики», тогда как в самой диссертации они есть), методологической основе диссертации (которая прописана обстоятельно, со знанием дела и выгодно отличает работу М.А. Несина от многих других кандидатских диссертаций), его цели и задачах, апробации, а также других аспектах работы.

Из автореферата следует, что, приступая к работе, соискатель поставил перед собой следующие задачи – во-первых, проанализировать соответствующую литературу и источники по проблеме; во-вторых, проанализировать особенности эволюции института тысяцких в Новгороде; в-третьих, исследовать генеалогию новгородских тысяцких и, наконец, охарактеризовать функции, выполняемые тысяцкими. Принимая к сведению такую постановку задач, отметим, что, на наш взгляд, было бы все же логичнее и правильнее поставить изучение функциональных обязанностей тысяцких перед исследованием их генеалогии. Такой расклад был бы оправдан в том случае, если бы речь шла об исследованиях отдельных личностей, но в нашем случае речь идет о политическом институте, и здесь его функции выглядят более важными, нежели происхождение и родственные связи отдельных представителей этого института.

Используя широкий круг разнообразных источников (отметим, что в тексте автореферата не упоминаются берестяные грамоты, хотя в тексте диссертации они названы как источник) и опираясь на результаты, полученные предыдущими исследователями, соискатель последовательно решает обозначенные задачи. Отметим в этой связи, что по структуре работы есть вопросы – если по делению на параграфы 2-й главы работы замечаний нет, то критерии, по которым соискатель разделил 3-ю главу именно таким образом (взяв в качестве рубежа, отделяющего один параграф от другого, начало XV в.), на наш взгляд, стоило бы в автореферате прописать более четко и недвусмысленно.

Содержание автореферата позволяет сказать, что работа чрезвычайно насыщена фактическим материалом, плотно «населена», если так можно выразиться, конкретными личностями, людьми, и создает целостное представление (в авторской, конечно же, трактовке, что представляется особо ценным – соискатель имеет вполне определенное и состоявшееся собственное мнение, взгляд, на объект исследования, что не может не вызывать уважения) об институте новгородских тысяцких, особенностях его возникновения и эволюции и месте в политической системе Новгородского государства. Чтение текста автореферата создает четкое ощущение скрупулезности автора исследования, его тщательности в работе с работами первоисточниками и литературой, стремлении «выжать» из них максимум возможной информации и использовать ее при построении своей концепции. Эта скрупулезность и основательность придает выводам М.А. Несина должную обоснованность, стройность, убедительность и весомость. Заметим, правда, что, на наш взгляд, стоило бы выводы относительно роли тысяцких и исполняемых ими обязанностей (стр. 20-21 автореферата) прописать более четко, не «размазывая» их по тексту. Еще один вопрос, возникающий при чтении текста автореферата – из него не совсем ясна связь института тысяцких в Новгороде с децимальной организацией (впрочем, как и позиция автора диссертации относительно самой децимальной организации).

В целом, характеризуя наши впечатления от текста автореферата (и знакомства с публикациями соискателя), можно с уверенностью сказать, что, несмотря на отдельные дискуссионные моменты и вопросы, работа, безусловно, состоялась. Соискателю удалось решить поставленные в начале работы задачи и достичь искомой цели, подготовив вполне актуальное и оригинальное исследование. Диссертация М.А. Несина «Институт новгородских тысяцких в XII – XV вв.», как следует из текста автореферата, представляет собой фундаментальное, основное на анализе широкого круга разнообразных источников, научное исследование, выводы которого строго документированы и представляются убедительными. Эта работа отличается несомненной новизной, теоретической (в ней институт новгородских тысяцких впервые в современной отечественной историографии рассмотрен с достаточной полнотой и основательностью, став объектом специального, а не как часть более объемного проекта, изучения) и практической значимостью (уже хотя бы потому, что теперь ни одно исследование по истории Новгорода и его политических институтов не может быть полным, если не будет использовать выводы, полученные соискателем). Исследование М.А. Несина вносит несомненный вклад в развитие отечественной историче-

ской науки в общем и «Новгородики» в частности, раздвигая границы наших знаний о прошлом Отечества.

Анализ текста автореферата позволяет нам сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация М.А Несина «Институт новгородских тысяцких в XII – XV вв.» соответствует требованиям ВАК к научно-квалификационным работам, отвечает п.п. 9, 10 и 11 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. за № 842 с изменениями на 28 августа 2017 г., и диссертант заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент, профессор кафедры теории и
истории государства и права ФГАОУ ВО
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)
07.03.2018 г.

/В.В. Пенской/

Контактная информация:
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)
адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
Эл. адрес: penskoy@bsu.edu.ru
Контактный телефон: +7-960-640-49-82

